

Subiect la examenul de admitere (varianta 2)
– sesiunea iulie 2018 –



Citiți fragmentul de mai jos:

Ce poate fi mai uman decât ezitarea, nehotărârea, nedumerirea? Pentru René Descartes, starea de îndoială este semnul clar al naturii gânditoare a ființei umane. Un același lucru poate fi considerat din mai multe puncte de vedere și, în aceste condiții, spiritul critic ne obligă la o analiză comparativă, care uneori nu conduce la un rezultat ferm, ci la o pluralitate de posibilități, fiecare fiind descrisă în termeni de grad de plauzibilitate. În justiție se lucrează cu prezumția de nevinovăție. În educație și în învățare, este recomandabil să adoptăm prezumția de suspiciune. Ne naștem criticând; plânsul nou-născutului este reacția sa critică față de o nemulțumire. Să privim cu interes, dar cu suspiciune orice ni se livrează de la catedră, de la o tribună, de pe internet, din cărți, din orice fel de publicații, așa cum un polițist care caută pe autorul unei crime suspectează totul. Educatorii, profesorii ar trebui să fie primii care să recomande, să stimuleze această atitudine la elevi, la studenți, să le spună acestora: „Cel mai clar semn de respect pe care mi-l puteți arăta este să-mi acordați atenție, dar să nu acceptați nimic din ceea ce vă spun înainte ca spiritul vostru critic să vă asigure de adevărul și de interesul spuselor mele; dacă nu mă înțelegeți, să nu mă lăsați să trec mai departe, să-mi cereți să fiu mai clar; dacă vi se pare că nu am dreptate, să vă manifestați argumentat dezacordul”. O atitudine similară se cuvine a fi adoptată față de litera tipărită, din manuale sau din orice alt loc. Omul de la catedră nu trebuie să pozeze într-un atoateștiutor, este normal ca uneori să le spună celor pe care-i instruieste: „nu știu”, „nu înțeleg nici eu”; iar atunci când cineva din bancă îi corectează o scăpare, o greșeală, să-i mulțumească pentru atenția acordată. Uneori introduceam deliberat o greșeală în prestația mea, pentru a testa vigilența studenților.

(Solomon Marcus, *Zece nevoi umane de care educația ar trebui să țină seama*, 24.11.2014, contributors.ro)

I. Indicați, pentru fiecare dintre afirmațiile de mai jos (a)-(d), dacă este adevărată (A) sau falsă (F):

Autorul textului consideră că:

- A / F (a) spiritul critic exagerat are un rol negativ în procesul învățării;
A / F (b) profesorul ar trebui să-i încurajeze pe elevi să-l contrazică și să-l corecteze;
A / F (c) elevul nu trebuie să aibă încredere totală în manuale;
A / F (d) profesorul care recunoaște că nu știe anumite lucruri pierde respectul elevilor săi.

(1 punct)

II. Găsiți câte un sinonim pentru sensul din text al cuvintelor:

nehotărâre.....
îndoială
plauzibilitate
similar
deliberat.....

(2 puncte)

III. Corectați toate greșelile de exprimare (ortografie, punctuație, gramatică, lexic) din textul de mai jos, rescriindu-l. (Nu sunt necesare explicații pentru greșelile identificate.)

În ceea ce privesc dezbaterile care le-ați purtat, v-am admolestat pentru că suntem profund nemulțumiți de rezultate. Discursul lui Camelia de la începutul competiției, nu a fost bine structurat, iar adversarii voștri au profitat de punctele sale slabe. Ca și vorbitori nativi, vroiau să spună cât mai multe lucruri. Desigur nu vor tăce nici de acum înainte, la reînceperea competiției.

(2 puncte)

IV. Pornind de la ideile din fragment și mai ales de la comparația *așa cum un polițist care caută pe autorul unei crime suspectează totul*, alcătuiți un scurt eseu (de 200-250 de cuvinte) în care să vă expuneți opinia asupra rolului spiritului critic în învățământ și în societatea informațională de azi. Dați un titlu eseului vostru argumentativ.

(4 puncte)

Se acordă **1 punct** din oficiu.

Facultatea de Litere
Specializarea: Comunicare și relații publice



**Subiect la examenul de admitere (varianta 2)
– sesiunea iulie 2018 –**

BAREM

I. Pentru fiecare răspuns corect se acordă câte **0,25 de puncte (0,25 x 4 = 1 punct)**.

Răspunsuri: a) F; b) A; c) A; d) F.

II. Se acordă câte **0,40 puncte** pentru explicația corectă a fiecăruia dintre cuvintele listei. Nu se scad puncte pentru adăugarea unor cuvinte care sunt sinonime imperfecte sau nu sunt explicații corecte (**0,40 x 5 = 2 puncte**).

Soluțiile următoare nu sunt exhaustive:

nehotărâre – *indecizie*

îndoială – *dubiu*

plauzibilitate – *verosimilitate, credibilitate*

similar – *asemănător*

deliberat – *intenționat*

III. Pentru fiecare greșeală corectată se acordă 0,20 puncte (**0,20 x 10 greșeli = 2 puncte**); se scad 0,20 puncte pentru fiecare greșeală produsă involuntar în încercarea de corectare.

Textul corectat:

În ceea ce privește dezbaterile pe care le-ați purtat, v-am admonestat pentru că suntem profund nemulțumiți de rezultate. Discursul Cameliei de la începutul competiției [fără virgulă] nu a fost bine structurat, iar adversarii voștri au profitat de punctele sale slabe. Ca vorbitori nativi, voiau să spună cât mai multe lucruri. Desigur [virgulă] nu vor tăcea nici de acum înainte, la reînceperea competiției.

IV. Eseul argumentativ se va puncta ținând cont de următoarele:

- calitatea argumentelor (convingătoare, bine alese) (**1 punct**)
 - organizarea lor (clară, gradată, cu punerea în evidență a concluziei) (**1 punct**)
 - originalitate (idei personale; marcarea clară a punctului de vedere propriu) (**0,50 puncte**)
 - redactare clară, coerentă, fără greșeli de ortografie, gramatică etc.; încadrare în dimensiunea alocată (**1 punct**)
 - alegerea unui titlu care să corespundă perfect ideilor și structurii textului. (**0,50 puncte**)
- (1 + 1 + 0,50 + 1 + 0,50 = 4 puncte)**

Se acordă **1 punct** din oficiu